

Liste de contrôle destinée à garantir la qualité d'un JANS sectoriel ou sous-sectoriel du secteur de la santé (septembre 2013)

L'objectif de cette liste de contrôle est de fournir aux personnes impliquées dans l'organisation d'une évaluation conjointe d'une stratégie nationale pour la santé (JANS) et aux chefs d'équipe JANS un mécanisme permettant de garantir la qualité du processus JANS et de ses résultats. La liste de contrôle repose sur l'expérience acquise dans les pays et les informations fournies par les partenaires, et elle vise à souligner les questions qui devront être abordées à chaque étape sans pour autant répéter les points déjà traités dans l'outil JANS. Elle devrait être utilisée en accord avec l'outil et le guide relatifs aux JANS, les questions fréquentes et le document de travail sur les différentes options pour mener un JANS, tous disponibles au <http://www.internationalhealthpartnership.net/fr/outils/outil-et-guide-relatifs-a-jans/>

La liste de contrôle a été conçue comme une auto-évaluation. Il est recommandé que :

- Le groupe qui organise le JANS complète les parties 1 et 3 lors de la planification du JANS
- Le chef d'équipe JANS complète la partie 2 durant la mission JANS
- La liste de contrôle soit finalisée à la fin de la mission et qu'elle soit conservée avec le JANS

Critère de qualité		Oui	Non	Non applicable	Commentaires : dans quelle mesure le critère a-t-il été bien rempli ?
Partie 1: étape de planification et de mise en place pré - JANS					
1	Un groupe « conjoint » multipartenaire a-t-il été impliqué dans les démarches qui ont précédé le JANS, qu'il s'agisse de partenaires gouvernementaux, non gouvernementaux ou extérieurs ?				
2	Les objectifs du JANS ont-ils été clarifiés et convenus ?				
3	La stratégie nationale a-t-elle atteint un niveau de développement suffisant pour permettre une évaluation, compte tenu des objectifs identifiés ? Existe-t-il des versions provisoires du budget, des projections financières et du cadre de suivi ? A-t-on pris en compte la capacité de mise en œuvre ?				
4	A-t-on demandé aux partenaires du développement extérieurs la façon dont ils comptent utiliser les conclusions du JANS ; s'il existe des domaines spécifiques qu'ils aimeraient voir traiter plus particulièrement dans le JANS ; et le soutien qu'ils comptent apporter à la stratégie ?				
5	A-t-on identifié les exigences des partenaires du développement extérieurs concernant d'autres types d'évaluations (par ex. évaluations environnementales, des passations de marché ou de la gestion financière) ? Est-il possible d'harmoniser ou de partager ces évaluations afin de minimiser le fardeau imposé aux partenaires nationaux ou d'éviter les doublons ?				
6	Les compétences suivantes sont-elles représentées dans l'équipe JANS (ou le processus) : santé publique ; systèmes de santé ; finances ; systèmes de gestion des informations/suivi et évaluation ; engagement de la société civile ?				

Critère de qualité		Oui	Non	Non applicable	Commentaires : dans quelle mesure le critère a-t-il été bien rempli ?
7	Le processus JANS prévu satisfait-il aux principes convenus concernant les évaluations conjointes : a) mené par le pays ; b) construit sur les processus nationaux existants ; c) incluant tous les partenaires compétents ; d) ayant un élément indépendant ?				
8	Les diverses parties prenantes sont-elles conscientes des objectifs et du calendrier du JANS ?				
9	Le plan de travail comprend-il une visite au niveau provincial ou de district ?				
Partie 2: Durant la mission JANS ou le processus					
10	Le processus JANS a-t-il interviewé ou impliqué un éventail de parties prenantes, y compris au niveau politique ; des ministères importants pour la mise en œuvre tels que celui de l'administration territoriale ou celui des finances ; des représentants des différents types de prestataires, y compris non étatiques ; le niveau décentralisé ; et différents secteurs de la société civile ?				
11	Le JANS a-t-il examiné les plans stratégiques des programmes consacrés aux principales maladies pour s'assurer de leur qualité technique et de leur cohérence avec l'analyse de la situation, les stratégies, les objectifs, le budget et le cadre de suivi définis dans la stratégie sectorielle ?				
12	L'accent est-il mis de façon claire sur les résultats et les indicateurs, et les objectifs sont-ils cohérents à tous les niveaux, y compris aux niveaux sous-nationaux ? Incluent-ils les activités des acteurs non étatiques ?				
13	Le JANS a-t-il abordé les préoccupations particulières des partenaires du développement qui prévoient de prendre des décisions de financement fondées sur le JANS ?				
14	Le JANS a-t-il abordé tous les attributs de l'outil JANS ? A-t-on disposé de données et d'informations suffisantes pour évaluer les attributs, y compris l'attribut 12 concernant la capacité institutionnelle ?				
15	Le rapport JANS a-t-il identifié de façon claire les domaines prioritaires pour renforcer la stratégie nationale ?				
16	Le rapport JANS inclut-il un résumé analytique établissant les recommandations formulées au sujet des priorités et mettant en relief les points forts de la stratégie ?				
Partie 3: Suivi du JANS					
17	Existe-t-il un plan de suivi après le JANS – afin d'examiner les recommandations et de décider celles qui donneront lieu à une modification de la stratégie, celles qui seront abordées lors de la mise en œuvre, et celles qui seront rejetées ?				
18	Sait-on clairement qui sera responsable des modifications à apporter à la stratégie, ainsi que la suite qui y sera donnée en termes d'examen et d'approbation de la stratégie ?				
19	Est-on d'accord sur la façon dont la réponse donnée au JANS sera rapportée et partagée ? Par exemple, sera-t-il demandé à l'équipe JANS de préparer une mise à jour de son évaluation en annexe au rapport JANS ou sera-t-il attendu des auteurs de la stratégie nationale qu'ils fassent rapport de la façon dont ils ont pris en compte les recommandations du JANS ?				